

# 财政项目支出绩效评价报告

项目名称：上海市第十一届中国特色社会主义理论体系研究和宣传优秀成果、第十三届哲学社会科学优秀成果评奖

项目单位：上海市委宣传部理论处

主管部门：上海市委宣传部理论处

委托单位：上海市委宣传部理论处

评价机构：上海社会科学院

二零一八年六月

# 目 录

摘 要 .....	1
前 言 .....	3
一、项目基本情况 .....	3
(一) 概况.....	3
1. 立项背景及目的.....	3
2. 预算资金来源及使用情况.....	4
3. 实施情况 .....	5
4. 组织及管理 .....	6
(二) 绩效目标.....	7
二、绩效评价工作情况 .....	7
(一) 绩效评价目的.....	7
(二) 绩效评价工作方案制定过程.....	8
(三) 绩效评价原则、评价方法等.....	8
(四) 数据采集方法及过程.....	9
(五) 绩效评价实施过程.....	17
(六) 绩效评价的局限性.....	19
三、评价结论和绩效分析.....	19
(一) 评价结论.....	19
1. 评价结果 .....	19
2. 主要绩效 .....	21

(二) 具体绩效分析.....	22
(三) 项目绩效评价.....	25
(1) 项目产出 .....	25
(2) 项目结果 .....	25
(3) 能力建设及可持续影响.....	26
<b>四、主要经验及做法、存在的问题和建议.....</b>	<b>26</b>
(一) 主要经验及做法.....	26
(二) 存在的问题.....	27
(三) 建议和改进措施.....	29

## 摘要

上海市中国特色社会主义理论体系研究和上海市哲学社会科学优秀成果奖是在中共上海市委领导下，受市政府委托开展的本市哲学社会科学最高奖项，评奖活动每两年开展一次。2016年，该项目获得文化专项资金资助700万元人民币，该项目实际收到财政拨款700万元，累计支出626.71万元。经上海市中国特色社会主义理论体系研究基金理事会和上海市哲学社会科学优秀成果评奖委员会评审通过，76项申报成果获上海市第十一届中国特色社会主义理论体系研究和宣传优秀成果奖，287项申报成果获上海市第十三届哲学社会科学优秀成果奖。

上海市第十一届中国特色社会主义理论体系研究和宣传优秀成果、第十三届哲学社会科学优秀成果评选经费项目总体评估为88.70分，评定结果为“良好”。其具体绩效包括：第一，涌现出一批具有重要学术积淀价值和社会应用价值的研究成果；第二，有效提升了哲学社会科学的发展质量；第三，扩大了哲学社会科学的社会影响力。

该项目建立了评审三审制、申报人回避制、异地评审制、社会公示制、工作人员保密制等一系列规章制度，确保了申报、评审等个阶段工作的公开、公正、科学和客观。但在绩效评审过程中，课题组发现，评奖成本高企、财务管理规范性、奖项评价和奖项设置不利于青年人才发展等问题，直接或间接制约了项目整体绩效。因此，课题组

建议未来应更加合理的编制预算和控制预算，同时将奖项适当向青年科研人员倾斜，审慎调整评审机制等。

## 前言

以往针对文化类专项资助项目的绩效评估，主要是按照财政支出项目的一般评估体系来操作。其缺陷在于评估者在实践中很难将此套指标体系直接照搬到对应的文化项目中。经过略加修正后的评估指标有较好的适用性，但矛盾在于不同的文化项目往往具有不同的指标体系，导致评估体系的多重性、主观性的问题非常明显。根据市财政局、市委宣传部的相关要求，在遵照上海市统一规定的财政支出绩效评估的基本框架下，严格按照文化类项目的内容和特色进行重新聚类的基础上，综合考虑了文化专项资金三分法、指标体系的灵活性和适应性以及指标权重的科学性，上海社会科学院于 2012 年设计了一整套指标体系，并自 2013 年开始对相关项目进行绩效评价。

### 一、项目基本情况

#### （一）概况

##### 1. 立项背景及目的

上海市哲学社会科学优秀成果奖是在中共上海市委领导下，受市政府委托开展的本市哲学社会科学最高奖项，评奖活动每两年开展一次。1986 年首次开展哲学社会科学优秀成果评奖活动，1995 年又率先在全国开展邓小平理论研究和宣传优秀成果评奖活动（2016 年更

名为上海市中国特色社会主义理论体系研究和宣传优秀成果奖)。评奖活动已持续开展 30 余年,对于调动广大哲学社会科学工作者的积极性,推动本市哲学社会科学繁荣发展发挥了不可替代的作用。同时,评奖活动的开展也是深入贯彻落实习近平新时代中国特色社会主义思想,深入贯彻落实习近平总书记在哲学社会科学工作座谈会上的重要讲话和《中共中央关于加快构建中国特色哲学社会科学的意见》精神,促进中国化马克思主义的传播,构建中国特色哲学社会科学学科体系、学术体系、话语体系的一个重要举措。

为了鼓励和推进中国化马克思主义的学习、研究和宣传,不断赋予当代中国马克思主义鲜明的实践特色、民族特色、时代特色,推动马克思主义中国化、时代化、大众化;为了鼓励哲学社会科学的前瞻性、原创性、科学性研究,推进学科体系、学术观点、科研方法创新,鼓励哲学社会科学界为党和人民事业发展发挥思想库、智囊团作用,大力推进理论创新,促进本市哲学社会科学事业的繁荣和发展,上海市中国特色社会主义理论体系研究基金理事会、上海市哲学社会科学评奖委员会决定,开展上海市第十一届中国特色社会主义理论体系研究和宣传优秀成果、上海市第十三届哲学社会科学优秀成果评奖活动。

## 2. 预算资金来源及使用情况

2016 年 2 月哲社评奖经费申报预算 600 万元,其中专家评审费 150.40 万元、奖励费 388.40 万元、会务费 36.63 万元、评奖办工作经费 24.57 万元。2016 年 10 月,经申请追加预算 100 万元,从 2016

年度部文化专项预算理论社科类“新型智库建设”项目经费中调整使用，增加部分主要用于专家评审及会务费 50 万元、奖励费 40 万元、课题费 10 万元。以上预算金额合计 700 万元。

哲社评奖经费专项资金收支纳入宣传部的财务核算体系。经审计，该项目实际收到财政拨款 700 万元，累计支出 626.71 万元，专项结余 73.29 万元。

表 1 2016 年评选项目经费使用明细

序号	支出内容	金额 (元)	预算金额 (元)	预算 执行率
一、	<b>专家评审费</b>	<b>1,670,260</b>	2,370,250	88%
	初审评审费	1,137,000		
	复审评审费	452,060		
	政治审读评审费	23,200		
	终审评审费	58,000		
二、	<b>会务费</b>	<b>409,205</b>		
	初审会务费	259,820		
	复审会务费	149,385		
	<b>专家评审费和会务费 合计</b>	<b>2,079,465</b>		
三、	<b>奖励费</b>	<b>4,124,000</b>	4,284,000	96%
四、	<b>其他费用 (租车、印刷、稿酬)</b>	<b>63,586</b>	345,750	18%
	<b>合计</b>	<b>6,267,051</b>	7,000,000	<b>90%</b>

### 3. 实施情况

经上海市中国特色社会主义理论体系研究基金理事会和上海市哲学社会科学优秀成果评奖委员会评审通过，76 项申报成果获上海市第十一届中国特色社会主义理论体系研究和宣传优秀成果奖，其中 60 项为中国特色社会主义理论体系研究和宣传优秀成果奖著作、论



文类优秀成果奖，10项为媒体理论研究宣传优秀成果奖，6项优秀通俗理论读物奖；287项申报成果获上海市第十三届哲学社会科学优秀成果奖，其中4项为学术贡献奖，273项为著作、论文特等奖、一等奖、二等奖，内部探讨优秀成果奖10项。评选出的奖项数量基本与预期目标持平，本届评奖也涌现出一批具有重要学术积淀价值和社会应用价值的研究成果，在学界及社会上产生了良好影响，达到预期效果。

#### 4. 组织及管理

为确保评奖工作的顺利开展，在市委宣传部领导下，组织成立了上海市中国特色社会主义理论体系研究和宣传基金理事会、上海市哲学社会科学优秀成果评奖委员会，负责两个奖项评奖工作的组织实施，并下设办公室负责申报评审工作的日常开展。宣传部理论处为项目资金申报和使用管理主体。

表 2 项目推进流程

时间	进展
3月上旬	召开全市高等院校、党校、社科研究单位负责人会议，布置评奖工作，发布消息；
3月15日至 4月15日	各单位、各团体组织申报；
5月下旬	组织初审；
6月下旬	组织复审；
7月中旬	终审完毕；

8月	入选成果公示；
9月	发布评奖结果。

## （二）绩效目标

该项目总体目标是：客观、公正、科学、有效地评价哲学社会科学研究成果，对于激励和促进哲学社会科学研究多出成果、多出人才发挥重要作用。具体而言，一是准确评估研究人员和研究机构的社会科学研究水平，为制订社会科学中长期发展战略和规划提供切实的依据；二是通过对研究成果的学术价值和社会价值的评判，引导社会科学的研究方向；三是考核科研人员的研究能力与水平，强化哲学社会科学管理；四是评估和认定成果的学术价值、社会效益和经济效益，使其价值为学术界和社会所了解和承认、为成果的应用和转化打下良好的基础；五是进一步调动科研人员的科学研究的积极性和创造性。

## 二、绩效评价工作情况

### （一）绩效评价目的

为了分析文化专项资金补贴使用情况和效果，总结该项资金实施以来的有效经验和存在的问题。在专项资金补贴支出合理的基础上，提高资金的管理效率和使用效益，为进一步的资金补助政策提出合理的建议。

## （二）绩效评价工作方案制定过程

首先，确定本项目绩效评价工作思路。在严格遵照我市统一规定的财政支出绩效评估的基本框架，保持原指标体系中一级和二级指标的内容和权重不变，即依然从项目决策、项目管理、项目绩效三大方面来进行指标设计。项目决策和项目管理主要从宏观上考察和了解项目具体的运作情况；项目绩效主要是针对性指标，对于专项资金使用情况进行度量。

其次，研究讨论项目绩效评价对象的特点。由于本项目资助的方式主要在于对相关领域的先进成果进行奖励，以更好的发挥人才的创造性。因此，经课题组研究决定，该项目归属于“文化人才与创作类”项目，并适用于该类项目的指标体系与权重。

第三，召开课题开题报告会。根据财政局、宣传部要求，结合项目分类，邀请相关单位及各项目负责人参加课题开题报告会，落实相关工作，并听取相关意见。

第四，确定绩效评估工作流程。具体流程包括：开题报告会、第一轮基本情况问卷调查、第一轮现场调查、第二轮绩效评价调查、确定第二轮访谈对象、实施第二轮现场调查、中期汇报及反馈、形成评估报告。在每一轮现场调查之前，均邀请发包方派相关人员进行旁听。

## （三）绩效评价原则、评价方法等

课题组对文化专项资金的绩效考核遵循“客观、公正、科学、规范”的原则，采取定量评价和定性评价相结合、书面资料与调研访

谈相结合的方式，在评价的过程中以事实为依据，对搜集到的资料分析、报告严格遵循公平公正原则。

绩效评价是绩效评估体系最重要的内容之一。一套好的绩效评价指标有利于检验财政投入的效果、效率、效益，有利于实现财政资金的有效配置，是进行政策调整、提出政策建议的重要依据。绩效评价指标体系根据项目所给出的专项资金使用计划和目标、专项资金使用项目申请报告(表)、项目可行性研究报告、立项评估报告进行科学性、公正性、客观性、相关性和可比性等原则来评估，同时还要体现以下原则：

表 3 绩效评估原则

评价原则	内容
全面性原则	不仅要能全面反映资金补贴项目所在单位的绩效，还要考虑到项目实施过程中所遇到的困难；
实用性原则	符合实际情况，便于取得，在今后的工作中能够使用；
导向性原则	依据本项目的性质，在评价中要遵循经济型、效率性和效益性原则，同时也要体现长期结果的影响。

#### （四）数据采集方法及过程

指标结构与内容是我们展开评估工作的基础，在遵守评价原则的基础上，根据本项目的具体特点，我们设计了以下 15 个基础性的

（正向）三级指标（如表 19 所示），另外根据项目的特点设计了若干配套指标。从性质上讲，这里的三级统计指标为数值型或逻辑型指标，数值型指标是根据统计数据测算或者问卷打分平均之后形成的具体数值。逻辑型指标是取舍性的，即在数值 0 和 1 中进行选择（如“项目自我评估”等）。在评估过程中，课题将对统计指标进行量纲一致化处理，处理的原则采用比较法，将在调研中一并解决。

本报告所涉及的三级指标均要求转化为可度量的数值，取值方式参见表中对于数值标准的界定。在这里，度量标准分为三类：一是逻辑型指标的标准均依据“有”或“无”、“是”或“否”的方式来定义，如审计合格率，若合格则取“1”，不合格则取“0”；二是比例型指标均参照预算同类指标数据为标准，大于或等于预算的数值，均取 1，小于去年的数值，则取实际数值（小于 1 但大于 0）。

一级指标和二级指标则分别根据下一层级指标权重加权计算，其优劣的判定标准则根据和受访单位的座谈以及指标结构来综合判断。初步形成的看法是，对一级指标加权而来的最终绩效数据在 0—1 之间，因此，标准区间和定性判断如下：（1）0-0.6 为考核不合格，（2）0.6-0.8 为考核及格，（3）0.8-0.9 为考核良好，（4）0.9-1 为考核优秀。

定性标准是我们进一步了解数据背后深层次问题的关键。这主要通过项目负责人、工作人员的沟通来获得，判定的标准直接来自于对受访对象的提问。通过这种方式取得的结论将作为评估报告定性分析、问题挖掘和对策建议的主要来源内容。

为客观、准确地反映项目自启动以来的实际运行效果和取得的成绩，课题组采用查阅书面资料、访谈和问卷调查相结合的方法收集证据。资料收集途径主要有以下几类：

- 与项目负责人、工作人员就有关问题进行面对面交流；
- 与项目财务人员进行面对面交流；
- 项目组相关人员填写的问卷；
- 项目申报书；
- 项目公开审计报告；
- 项目评估表；
- 项目执行情况报告。

表 4 上海文化专项资金绩效评估指标体系

一级指标	二级指标	编号	三级指标	指标解释/度量标准	数据来源	性质	取值范围	权重
项目决策	战略目标适应性	1.1.1	战略目标适应度	<ul style="list-style-type: none"> <li>●是否符合国家文化发展战略；</li> <li>●是否与上海经济社会发展战略目标相适应；</li> <li>●是否能够上海文化大都市建设提供支撑</li> </ul>	申请书/访谈打分	数值型	(0, 1)	1.000
	立项合理性	1.2.1	立项依据充分度	<ul style="list-style-type: none"> <li>●申请书的综合评价</li> <li>●申请书的论点、论证和论据是否合理充分</li> <li>●专家评审反馈意见</li> </ul>	课题组讨论	数值型	(0, 1)	0.500
		1.2.2	绩效目标合理度	<ul style="list-style-type: none"> <li>●战略目标有无节点步骤</li> <li>●实施目标有无配套措施</li> <li>●工作人员对绩效目标认可度</li> </ul>	申请书/访谈打分	数值型	(0, 1)	0.500

项目管理	投入管理	2.1.1	资金投入充足率	●资金投入与项目运行成本比	申请书	数值型	(0, 1)	0.800
		2.1.2	配套资金到位率	●是否有社会资金跟进	问卷调查	逻辑型	(0) (1)	0.200
	财务管理	2.2.1	审计合格率	●是否达标	审计报告	逻辑型	(0) (1)	0.200
		2.2.2	财务制度健康率	●是否建立财务、资产管理、内控等财务制度 ●是否有正式文件/管理章程	审计报告、问卷调查	数值型	(0, 1)	0.600
		2.2.3	预算控制率	●支出预算计划完成率(实际支出/预算支出)	申请书/审计报告	数值性	(0, 1)	0.100
		2.2.4	审计优秀率	●是否优秀		逻辑型	(0) (1)	0.100
	项目实施	2.3.1	项目进度管控力	●项目是否依照计划完成 ●是否有效应对突发事件	问卷调查	数值型	(0) (1)	0.250
		2.3.2	项目执行合	●是否存在突击使用资金	课题组讨论	数值型	(0, 1)	0.250



			理度	●是否存在挪用资金									
		2.3.3	项目自我评估	●项目承担方是否对项目本身进行自我评估 ●是否得到具有参考价值的项目经验 ●自评报告是否完整详细			问卷调查/自评报告	数值型	(0, 1)	0.500			
项目绩效	三类项目分别进行说明与解释			文化创作与人才类	文化活动与宣传类	文化产业与服务类	针对同一指标，三类项目赋予不同权重						
	项目产出	3.1.1	项目完成率	项目实际完成值(次、篇、人)/计划完成目标	是否在规定时间内完成文化活动或宣传活动	项目实际完成值/计划完成目标	申请书(完成或超额完成为1,其他取实际值)	数值型	(0, 1)	0.8	0.7	0.6	
		3.1.2	投入产出综合	经济效益 社会效益 受资助对象素质提升度	媒体关注度(报纸、网络、影音、其它)	单位投入的项目完成情况——连续项目,与前三年均值比	项目组(综合评价)	数值型	(0, 1)	0.2	0.3	0.4	

						——非连续项目， 专家评估						
项目结果	3.2.1	项目影响力	是否有助于提升创作水平； 受资助作品或人才的社会影响	受众知晓度 是否有助于形成或改善群众文化观念	引致增长率	项目组/问卷调查	数值型	(0, 1)	0.6	0.4	0.5	
	3.2.2	项目满意度	资金支持满意度	受众满意度	社会福利性	问卷调查	数值型	(0, 1)	0.4	0.6	0.5	
能力建设及可持续影响	3.3.1	品牌效应	受资助人才/作品获奖情况	是否形成具有广泛知晓度的文化品牌	是否形成在全国有影响力的产业工程	项目组/问卷调查	数值型	(0, 1)	0.3	0.5	0.6	
	3.3.2	战略意义	是否有助于形成人才成长或	是否有助于提升上海的国际知名度和	是否可以归属为上海市战略新兴产业	项目组/问卷调查	数值型	(0, 1)	0.7	0.5	0.4	

				创作提升的长 效机制	国际影响力	其它战略意义						
--	--	--	--	---------------	-------	--------	--	--	--	--	--	--

注：审计报告为年末或下年初执行，故本次评估未收录该指标。

## （五）绩效评价实施过程

课题组采用定量分析和定性研究相结合、书面资料和调研访谈相结合等研究方法，在资料收集、分析、报告撰写等环节中，遵循客观、公正和科学的标准和原则，以统计结果和调查实际为基础做出合理判断，具体流程见下图。

其中，2016年绩效评价实施过程的主要亮点在于：第一，在开展第一轮基本情况问卷调查的同时，并就第二轮绩效调查问卷设计征询项目组及专家意见，并根据专家意见、按照各项目的特点进行调整和修改修改，以确保绩效评价问卷能够准确、有效的反映项目实际绩效。第二，评估工作采取多轮现场调研，第一轮针对项目基本情况进行调研，第二轮就项目存在的主要问题进行调研，个别项目还开展了第三、第四轮调研。在具体调研过程中，课题组还邀请了相关单位负责人进行旁听。

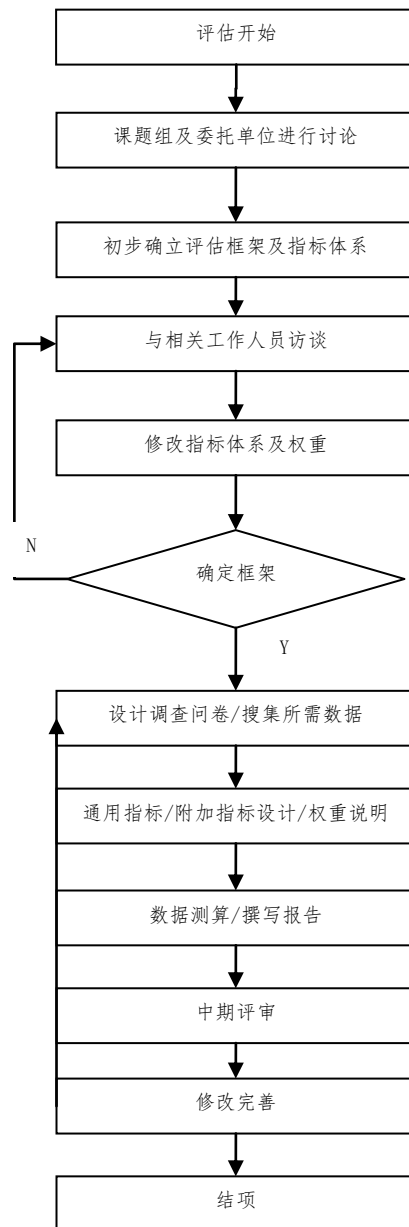


图 1 绩效评价实施过程

## （六）绩效评价的局限性

本项目绩效评价的局限性主要在于：一方面，哲学社会科学的发展同一般文化项目相比，专业性要求更高。在实际评价过程中，需要评估单位熟悉哲学社会科学的发展规律、发展方式和发展趋势。另一方面，由于专业性强，受众有限，因此对该项目社会影响力进行评价时，更侧重于相关领域的专业人员。再一方面，受到获奖与否的影响，部分调查对象在评价项目绩效时，可能会带有一定主观色彩，课题组需要始终保持自身客观、中立的立场。

## 三、评价结论和绩效分析

### （一）评价结论

#### 1. 评价结果

上海市第十一届中国特色社会主义理论体系研究和宣传优秀成果、第十三届哲学社会科学优秀成果评选经费项目总体评估为 88.70 分，评定结果为“良好”。各指标分数见下表。

表 5 上海市第十一届中国特色社会主义理论体系研究和宣传优秀成果、第十三

届哲学社会科学优秀成果评选经费项目绩效评估

三级指标	最终得分	二级指标	最终得分	一级指标	最终得分
战略目标适应度	1.0000	战略目标适应性	1.0000	项目决策	0.8665
立项依据充分度	0.7500	立项合理性	0.7775		
绩效目标合理度	0.8050				
资金投入充足率	1.0000	投入管理	0.8000	项目管理	0.8783
配套资金到位率	0.0000				
审计合格率	1.0000	财务管理	0.7911		
财务制度健康率	0.8500				
预算控制率	0.8113				
审计优秀率	0.0000				
项目进度管控力	1.0000	项目实施	0.9350		
项目执行合理度	1.0000				
项目自我评估	0.8700				
项目完成率	1.0000	项目产出	0.9600	项目绩效	0.8974
投入产出综合	0.8000				
项目影响力	0.8820	项目结果	0.7124		
项目满意度	0.6429				
品牌效应	0.9667	能力建设及可持续影	0.9381		

战略意义	0.9259	响			
------	--------	---	--	--	--

## 2. 主要绩效

**第一，涌现出一批具有重要学术积淀价值和社会应用价值的研究成果。**经评审，2016 年度 76 项申报成果获上海市第十一届中国特色社会主义理论体系研究和宣传优秀成果奖，其中 60 项为中国特色社会主义理论体系研究和宣传优秀成果奖著作、论文类优秀成果奖，10 项为媒体理论研究宣传优秀成果奖，6 项优秀通俗理论读物奖；287 项申报成果获上海市第十三届哲学社会科学优秀成果奖，其中 4 项为学术贡献奖，273 项为著作、论文特等奖、一等奖、二等奖，内部探讨优秀成果奖 10 项。

**第二，有效提升了哲学社会科学的发展质量。**作为上海社会科学界的最高奖项，一方面，该奖项邀请的专家不仅局限于上海，还囊括了江浙沪和北京的专家学者共计 300 余人，基本实现了客观、公正、科学、有效，极大的提高了奖项的含金量，所评选的项目切实代表了上海市哲学社会科学发展的最高水平。另一方面，历年评选工作的有效开展和落实，已经形成了从顶层设计、组织单位、基层单位和申报者之间的良性机制和长效机制，获奖对于基层单位和申报者的激励作用已经远远超越了奖励本身。

**第三，扩大了哲学社会科学的社会影响力。**该项目从申报阶段开始，到评审结果公示以及最终颁奖大会的举办，都充分借助了包括传统和新兴媒体的力量，形成了比较广泛的社会知名度和影响力。一方



面，对于从事哲学社会科学工作的学者而言，是两年一次的盛会，另一方面，对于非哲学社会科学的普通民众而言，也是一个介绍、推广社会科学的一次良机，是提升社会对哲学社会科学基本认识的重要载体。

## （二）具体绩效分析

本届评奖基本做到客观、公正、科学、有效地评价哲学社会科学研究成果，对于激励和促进哲学社会科学研究多出成果、多出人才发挥了极其重要的作用。

### 1. 项目决策评价

决策指标包括战略目标和项目立项两个二级指标。根据项目实际情况，项目立项下设战略目标适应性、立项依据充分性和项目立项规范性三个三级指标。项目目标下设绩效目标合理性、绩效指标明确性两个三级指标。按照指标得分以及权重，可得该项目一级指标最终得分为 0.8665。

#### （1）战略目标适应性

习近平同志在 2016 年 5 月 17 日哲学社会科学工作座谈会上强调：“要建立科学权威、公开透明的哲学社会科学成果评价体系，建立优秀成果推介制度，把优秀研究成果真正评出来、推广开。”根据这一讲话，结合上海哲学社会科学工作的发展特点，课题组认为，项目管

理方提出的总体目标和具体目标符合上海繁荣哲学社会科学工作的整体要求，因此，其“战略目标适应度”为满分。

## （2）立项依据充分度

根据项目管理方提供的申请相关材料，其立项依据比较充分，但由于为常规项目，因此对这两年哲学社会科学发展趋势的整体把握还有待进一步细化。此外，在追加经费预算的请示中列明的追加依据是“因本届评奖初审专家由往届每组 3 人增加至每组 5 人，专家评审费、会务费较原预算增加 50 万元”，该项目审计报告认为，“实际上在最初预算编制时已按照每组 5 人来预估费用，该追加预算的依据不充分。”因此“立项依据充分度”分数为 0.75。

“绩效目标合理度”失分也较多，仅得 0.8050，主要原因在于，在预算编制过程中，未能充分考虑后期专家人数调整所带来的项目实际支出的增长，以至于在具体执行过程中提出了追加资金的要求。

## 2. 项目管理评价

管理指标包括投入管理、财务管理和项目实施三个二级指标。投入管理从资金投入充足率和配套资金到位率两方面考察。财务管理从审计合格率、财务制度健康率、预算控制率和审计优秀率四方面考察。项目实施从项目进度管控力、项目执行合理度、项目自我评估三方面考察。按照指标得分以及权重，该项目一级指标得分为 0.8783。

### （1）投入管理

在“投入管理”中，项目共有两笔专项资金投入，总计 700 万元，因此，“资金投入充足率”满分，由于项目没有配套资金，因此“配套资金到位率”为 0。

## （2）财务管理

在“财务管理”中，项目审计合格。在财务制度健康率方面，对于专家评审费的发放还缺少相应的制度性规范，因此得分为 0.85。

“预算控制率”分数较低，主要原因在于：第一，作为年度项目，该项目从召开颁奖大会到课题组开展调研，已经过去一年半的时间，但项目尚有部分结余资金未使用。第二，审计报告提出，“哲社评奖经费预算编制不够完整，未将支付专家评审费需代扣代缴的个人所得税纳入编报范围，直接导致初审、复审的专家评审费实际支出金额均超预算。”

“审计优秀率”得分为 0。一方面，课题组收到的审计报告未明确显示该项目审计结果为“优秀”，另一方面，审计报告列出了该项目存在的三大问题，明确且具体。

## （3）项目实施

在“项目实施”中，项目按期、保质完成，因此，进度管控力、执行合理度评价较高，均为满分。

但是，该项目自我评估报告更多从管理者视角对评价体系进行了评估，而缺少深入基层的调查研究，特别是对该项目在基层的影响力、满意度等方面的内容未做出评价，也没有发现其中存在的具体问题。因此，“项目自我评估”指标失分较多，仅为 0.87。

### （三）项目绩效评价

#### （1）项目产出

在项目绩效评价中，该项目按照计划完成了相关工作，“项目完成率”为满分。但是，在调研中也发现，该项目的评奖结果存在以专家为先、以核心期刊为先、以既有奖励为先的现象，未能完全发挥出奖项应有的人才激励作用，因此，“投入产出综合”失分较多，仅为0.8分。

#### （2）项目结果

在“项目结果”指标的评价过程中，课题组经调研和问卷发现，该奖项的“项目影响力”趋于下降，“项目满意度”整体不高。就影响力而言，主要原因在于获奖成果中“名家名说”所占比重较高，中青年科研人员“中奖”概率较低，极大的限制了这部分科研人员申报的热情，以至于项目对于中青年人才的激励作用大打折扣，项目边际影响力持续下降。

就满意度而言，尽管从主观上来说，未获奖的学者对于该奖项的满意度固然不高，但是课题组经过分析发现，导致项目满意度不高的原因是客观存在的：一方面，中青年科研人员的学术成果相对领域内专家而言，客观上存在着弱势，但是评奖体系采同一标准评选，一些中青年科研人员的成果虽然也很优秀，但是只能屈居专家之后，很难脱颖而出。另一方面，部分高校和科研院所将哲社评奖同职称评审挂钩，而职称相对较低的中青年科研人员获奖概率比较低，以至于哲社

评奖已经成为了限制中青年科研人员职称评审的重要壁垒。

### （3）能力建设及可持续影响

该项目已经连续开展多年，其客观、公正的评选机制本身对于形成其品牌效应发挥了积极作用。就战略意义而言，其在具体实施过程中已经形成了一些有益于后续发展的长效机制，还在不断探索与改进之中，因此，“品牌效应”和“战略意义”两个指标得分均比较高。

## 四、主要经验及做法、存在的问题和建议

### （一）主要经验及做法

该项目的**主要经验及做法**在于以规范化、制度化的形式确保了申报、评审等个阶段工作的公开、公正、科学和客观。为了有效推进相关工作的开展，该项目制订了《上海市中国特色社会主义理论体系研究和宣传优秀成果、上海市哲学社会科学优秀成果评奖条例》、《上海市中国特色社会主义理论体系研究和宣传优秀成果、上海市哲学社会科学优秀成果评奖实施办法》，对于评奖工作的指导思想、基本原则、奖项类别、组织实施、申报办法、评审程序等作了明确规定。

具体而言，为确保评奖结果的客观公正，建立了评审**三审制**、**申报人回避制**、**异地评审制**、**社会公示制**、**工作人员保密制**等一系列规章制度。评审**三审制**即整个评审过程分为**初审**、**复审**和**终审**，**初审**由江浙沪三地专家共5人组成各学科评审组，对申报成果进行评分；复

审委托中国社科院科研局组织院内及部分在京高校的专家学者对通过初审的成果进行评分并小组评议，确定建议获奖的成果。终审由基金理事会、评奖委员会对通过复审的成果进行最终审定。申报人回避制即凡是有成果申报评奖的学者一律不得参与评审工作。异地评审制即邀请江浙及北京的专家学者参与评审，尽可能减少人情等主观因素对评奖工作的影响。社会公示制即评奖工作结束后，所有获奖成果在文汇报进行为期2周的社会公示，如获奖成果受到质疑，由评奖办进行复核，发现学术不端行为的立即撤销奖励资格。工作人员保密制即所有参与评奖工作的工作人员均须签订保密协议，不得泄露评审专家名单以及评审讨论内容等有关信息。

## （二）存在的问题

综上所述，课题组认为，该项目存在的主要问题表现在：

**第一，近年来评奖成本高企。**上海市在持续探索创新评审方式和评审程序，探索建立科学的哲学社会科学评奖体系的道路上，始终孜孜以求，锐意进取。例如，活页打分与评议表决，定量评价与定性评价相结合；探索“异地评审”的方式，逐步建立社科评奖的社会化、中介化评审机制；初审工作由市评奖办公室统一组织实施，确保了所有成果按同一标准择优入选等。这些评审程序、评审方法上的举措都是对建立完善科学权威、公开透明的哲学社会科学成果评价体系的积极探索，在具体实践中，也起到了正面有益的效果，但另一方面也增

加了评审工作经费投入，在奖金设置基本不变的情况下导致出现了评奖成本与奖金比例失调的尴尬局面。2016年上海市第十三届哲学社会科学优秀成果评奖最终评出362项获奖成果，奖金总额为412.4万元，实际花费的工作经费约为260万元左右。

**第二，财务管理有待进一步规范。**一方面，预算编制缺乏合理性和前瞻性。项目组织方在编制预算时未能充分考虑和预见到成本高企所带来的评审费用增加、奖励费用调整等情况，以至于后期出现追求资金的要求，但审计报告结论认为这一要求并不合理。另一方面，在专家评审费发放过程中也存在一些不合理、不规范之处，审计报告指出，“专家评审费标准的确定主要参照《上海市市级机关培训费管理办法》中有关专家讲课费标准，且确保不高于该标准。评奖奖励费标准的确定均按照历年惯例，个别奖项参照其他省份、同规格奖项适当调整。以上均按惯例操作，审计未见书面规定。”

**第三，奖项评价和奖项设置不利于中青年人才发展。**从评审结果来看，名家名著比重较大。毫无疑问，从评审本身而言，名家名著比重大是必然的结果，因为名家名著一般质量都比较高。但是，就激励作用而言，这一结果对于青年科研人员的激励性就受到了一定的限制，而实际上，对青年科研人员科研成果的认可和认定，可能更有助于进一步提升该评审工作的边际效用。

### （三）建议和改进措施

**第一，合理编制预算和控制预算。**在预算编制过程中要有前瞻性，从当前和未来两个方便考虑可能出现的变化和问题；在预算执行过程中，要有理有据、有效推进。

**第二，奖项适当向青年科研人员倾斜。**可以参照国家社科基金管理方式，专门设立“青年项目”板块，为相同年龄段、相同职称的青年人才提供机会，最大化发挥奖项对中青年人才激励作用。

特别说明的是，2018年评选机制中调整了初审方案，提出“中国特色社会主义理论奖、学科学术奖的初审由市哲社评奖委员会委托各归口单位组织实施”。尽管这一调整能够极大降低项目管理方的组织成本，但要密切注意组织方式调整可能产生的新问题：一是各单位为提高中奖率，资深专家成为得奖大户，不利于激励青年科研人员成长；二是各单位限额限项申报，颇有平均主义的倾向；三是归口单位选拔作品的标准缺乏统一标准，由此造成不良争议。